

המכללה האקדמית נתניה
בית הספר למשפטים

שנת הלימודים תשע"ד

דיני נזיקין- בחינה סופית – סמסטר ב' - מועד ב'

בחינה בחומר סגור- מותר להכניס אוגדן חקיקה אזרחית בלבד!

יש לקרוא בעיון את ההוראות הבאות:

1. משך הבחינה שלוש שעות.
2. יש לכתוב על גבי צד אחד של הדף בלבד.
3. יש להשאיר שוליים סבירים משני הצדדים.
4. אין לכתוב יותר מ- 5 עמודים. חריגה במספר העמודים לא תיבדק!
5. מומלץ להקדיש זמן שווה לכל שאלה.

שאלה ראשונה (50 נקודות)

לפני מספר חודשים רכש מר בץ קרקע פרטית לבניה ברחוב סומסום שבעיר. בץ ביקש לבנות על הקרקע בית בן 4 קומות אשר יהיה מיועד ל-7 משפחות. בץ ייעד דירה אחת למשפחתו וכוונתו היתה למכור את 6 הדירות האחרות. יום לאחר רכישת הקרקע ולפני שהחלו עבודות הבניה הודיעה העירייה לבץ כי שבוע לפני שהוא קנה את הקרקע התקבלה החלטה חדשה לפיה בניינים חדשים ברחוב לא יעלו על 3 קומות, וכי מי שרוצה לבנות קומה נוספת יאלץ לשלם היטל מיוחד. בץ התקשר לשבי, יועץ הנדל"ן שלו, שעמד בקשר עם העירייה מטעמו. שבי מסר לבץ שאכן שמע מפקידי העירייה כחודשיים לפני הרכישה של הקרקע שקיים סיכוי שתתקבל החלטה חדשה בעניין הבניה ברחוב אך חשב שיחלוף עוד זמן רב עד שראש העיר יכריז עליה כהוראה מחייבת.

בץ טען כי שבי התרשל והסב לו נזק כספי רב בכך שלא התריע בפניו על האפשרות שהעירייה תשנה את החלטתה בדבר גובה הכתים. בץ טען כלפי העירייה כי היה עליה להודיע לשבי שהחלטה חדשה בדבר שינוי גובה הכתים תתקבל בתוך זמן קצר כיוון שהעירייה ידעה כי בץ מנהל מו"מ מתקדם לרכישת הקרקע. העירייה טענה ששמורה לה הזכות לשנות את החלטה כרצונה וכי היא עמדה בקשר רק עם שבי ולא עם בץ. עוד טענה העירייה שהבדיקה של שבי התקיימה שבועות רבים לפני קבלת החלטה בדבר ההיטל. לבץ לא היו כל טענות כנגד האדם שממנו רכש את הקרקע ולכן הוא לא תבע אותו.

יש לדון בטענות העולות מהאירוע.

שאלה שניה (50 נקודות)

זריז, עובד במפעל של חברה לסלילת כבישים, מילא שמן בדחפור שעמד במוסך של המפעל. לאחר שסיים למלא שמן התניע זריז את הדחפור. לפתע נזכר זריז שלא סגר את מכסה מיכל השמן ולכן ירד מהדחפור במטרה לסגור את מכסה השמן. בעת שירד החליק על כתם השמן שנוצר על הקרקע ונפגע ברגלו. עצלני, עובד נוסף של החברה, נמצא אותה עת מחוץ לשטח המוסך כיוון שרצה לנוח מעבודתו למשך מספר דקות. הוא ישב על מכבש כבישים. זריז אשר לא חש עדיין בעוצמת הפגיעה בגבו עלה חזרה על הדחפור והחל לצאת במהירות עם הדחפור מהמוסך. בדרכו התנגש זריז במכבש הכבישים שמנועו היה כבוי וגרם לפגיעה בגבו של עצלני.

זריז ועצלני תבעו את חברות הביטוח שביטחו את הדחפור ומכבש הכבישים וטענו כי מדובר בתאונת דרכים, אך חברת הביטוח "אחי ישיר" שביטחה את השימוש בדחפור וחברת "ביטוחון" שביטחה את השימוש במכבש טענו כי לא מדובר בתאונת דרכים.

נציגי חברת סלילת הכבישים הכירה באחריותה לנזק שנגרם לשני העובדים, אבל הוסיפו וטענו כי במידה ויחייב אותם בית המשפט לפצות את זריז ועצלני הרי שיש להטיל על בית החולים חלק מחבות הפיצוי שכן ההשתתפות של רופאי בית החולים להכניס לניתוח את שני התובעים החמירה את הנזק שנגרם להם במהלך התאונה במפעל או לחילופין, פגעה בסיכוייהם להחלים באופן מלא מהתאונה. נציגי בית החולים טענו מנגד כי יש לדחות את התביעה כנגדם כי הנזק של התובעים התגבש בעת קרות התאונה במפעל ולכן אין כל תרומה לנזק בעצם ההשתתפות בביצוע הניתוח.

יש לדון בכל הטענות האפשריות העולות מהאירוע.

ב ה צ ל ח ה !

